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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«11» февраля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

защитника - адвоката Карапетян М.А., представившего удостоверение № 1427 от 30.09.2019, ордер № 34 от 02.02.2025,

подсудимой Заика Г.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении Заика Галины Сергеевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, имеющей средне-специальное образование, работающей \*, не военнообязанной, разведённой, имеющей на иждивении одного малолетнего ребенка, не судимой, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного  [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Заика Г.С. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

15 января 2025 года в период с 13 часов 00 минут до 13 часов 30 минут, Заика Г.С., находясь в торговом зале магазина «М» Акционерного общества «Т», расположенного по адресу: город Когалым, проезд Сопочинского, 2, действуя с внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда АО «Т.», из корыстных побуждений, путем свободного доступа, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила флакон парфюмерной женской воды «Abercrombie &First inst for her», объемом 30 миллилитров, стоимостью 4499 рублей 00 копеек, принадлежащий АО «Т.», который незаконно обратила в свою собственность. Продолжая свои преступные действия Заика Г.С. скрылась с места совершения преступления вместе похищенным имуществом и распорядилась им по собственному усмотрению. Своими противоправными действиями Заика Г.С. причинила АО «Тандер» незначительный материальный ущерб на сумму 4499 рублей 00 копеек. Таким образом своими умышленными действиями Заика Галина Сергеевна совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении обвиняемой Заика Г.С. с материалами уголовного дела с участием защитника, обвиняемой заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особомпорядке.

В судебном заседании подсудимая Заика Г.С. виновной себя в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ признала и поддержала ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и постановлении приговора без исследования доказательств по уголовному делу, пояснив, что она осознает характер и последствия рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ей предоставлена квалифицированная юридическая помощь, заявляет данное ходатайство добровольно и осознано, после проведения консультации с защитником. В содеянном раскаивается, добровольно возместил ущерб, причиненный АО «Тандер».

Защитник Карапетян М.А. поддержал ходатайство подсудимой.

Представитель потерпевшего АО «Т» Д.А.Д. в судебное заседание не явился, в материалах дела имеется заявление о рассмотрение уголовного дела в его отсутствие, о рассмотрении дела в особом порядке не возражал, ущерб возмещен, претензий не имеет (л.д. 43).

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Герасимов С.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимой Заика Г.С. обвинение понятно и она полностью согласна с обвинением, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимой после консультации с защитником, подсудимой разъяснены и она полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

Придя к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, а обвинение, с которым согласилась подсудимая Заика Г.С. обоснованно, подтверждается имеющимися по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме, ходатайство об особом порядке заявлено своевременно, добровольно, в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, суд считает, что имеются все основания для постановления приговора в отношении Заика Г.С. без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия Заика Г.С. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации **-** кража, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление является оконченным, совершено умышленно по корыстным мотивам.

Преступление, предусмотренное  [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ в соответствии с требованиями [ч.2 ст.15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для снижения категории тяжести преступлений не имеется.

К обстоятельствам, смягчающим наказание суд относит в соответствии с п. «г» ч.1, ч.2   ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка на иждивении, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба.

Суд при назначении наказания Заика Г.С. принимает во внимание, но не учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств - признание вины, поскольку признание вины является обязательным условием рассмотрения дела в особом порядке, предусматривающим ограничительные положения при назначении наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со [ст.63](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/63) УК РФ судом не установлено.

Из материалов уголовного дела следует, что подсудимая к уголовной ответственности не привлекалась, привлекалась к административной ответственности в течение 2024 года (л.д.76); на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит (л.д. 82-83); имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. 84); по месту жительства УУП ОМВД России г. Когалыму характеризуется удовлетворительно, со стороны соседей жалобы о ненадлежащем поведение не поступали, в употреблении спиртных напитков замечена не была, к уголовной ответственности не привлекалась, на профилактических учетах в ОМВД России по г. Когалыму не состоит (л.д.80); причиненный ущерб АО «Т» в размере 4499,00 рублей возместила в полном объеме (л.д.85).

Определяя вид и меру наказания, суд учитывает личность подсудимой, её материальное и семейное положение, тяжесть совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, положения [ч. 2 ст. 43](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/4302) УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, положений [ч. 1](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6201) и [ч. 5 ст. 62](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, требований [ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/316) УПК РФ, и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде штрафа, что по мнению суда, соответствует тяжести содеянного, не окажет отрицательного воздействия на условия жизни подсудимой, позволит обеспечить исправление подсудимой и предупреждение совершения ею новых преступлений.

Оснований для прекращения уголовного дела, для освобождения Заика Г.С. от наказания, для назначения наказания с применением [ст. 64](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/64) УК РФ суд не усматривает.

Размер назначаемого Заика Г.С. наказания в виде штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимой и состава её семьи.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, суд разрешает в соответствии с положениями ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Рассматривая вопрос о процессуальных издержках на основании ст. 299 ч. 1 п. 13 УПК РФ, суд учитывает, что подсудимой Заика Г.С. судом был назначен защитник - адвокат Карапетян М.А., которому должно быть выплачено вознаграждение. Поскольку дело рассмотрено в особом порядке, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в соответствии со [ст. 316 ч. 10](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ взысканию с подсудимой, не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Заика Галину Сергеевну виновной в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам –

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре)

ИНН – 8601010390, КПП - 860101001

Единый казначейский расчетный счет № 40102810245370000007

Номер казначейского счета № 03100643000000018700

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск

БИК УФК – 007162163, КБК 18811603121010000140, Код ОКТМО - 71883000

УИН 18858624060540521016

Разъяснить Заика Г.С., что в соответствии с [ч. 5 ст. 46](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/4605) УК РФ в  случае злостного уклонения от уплаты штрафа, он может быть заменен иным видом наказания, кроме лишения свободы.

В соответствии с [ч. 10 ст. 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ освободить Заика Г.С. от процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката. Судебные издержки, состоящие из расходов на оплату услуг защитника – адвоката Карапетян М.А. возместить за счет Федерального бюджета.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: флакон парфюмерной женской воды «Abercrombie &First inst for her», объемом 30 миллилитров - считать переданным представителю АО «Т.» Д. А.Д., диск CD-R с видеозаписями с камер видеонаблюдения от 15.01.2025 - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с соблюдением требований [ст. 317](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/317) УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы и (или) представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Филяева Е.М.